ЗАРУБЕЖНЫЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НА УРОКАХ РОДНОГО ЯЗЫКА И ЧТЕНИЯ

Алимова Мавлуда Адиз кизи

PhD по педагогическим наукам,

и.о. доцента кафедры дошкольного и начального образования

Азиатского международного университета

Аннотация: В статье анализируется зарубежный и национальный опыт развития критического мышления учащихся начальных классов. Рассматриваются программа «Философия для детей» М. Липмана, подход «видимого мышления», разработанный в Project Zero Гарвардского университета, британская традиция диалогического обучения, технология развития критического мышления через чтение и письмо и её адаптация в странах СНГ, а также место критического мышления в национальных учебных программах Финляндии, Сингапура, России и Казахстана. Национальный опыт Узбекистана раскрывается через наследие мыслителей Востока и джадидов и через современные реформы начального образования. На основе сравнительного анализа выделены общие тенденции и определены возможности адаптации зарубежного опыта к урокам предмета «Родной язык и читательская грамотность».

Ключевые слова: критическое мышление, младшие школьники, зарубежный опыт, национальный опыт, «Философия для детей», видимое мышление, диалогическое обучение, РКМЧП, родной язык, читательская грамотность.

FOREIGN AND NATIONAL EXPERIENCE IN DEVELOPING CRITICAL THINKING IN PRIMARY SCHOOL STUDENTS AND THE POSSIBILITIES OF ITS USE IN NATIVE LANGUAGE AND READING LESSONS

Alimova Mavluda Adiz qizi

PhD in Pedagogical Sciences,

Acting Associate Professor, Department of Preschool and Primary Education,

Asia International University

Abstract: The article analyses foreign and national experience in developing critical thinking in primary school students. It examines M. Lipman's Philosophy for Children programme, the Visible Thinking approach developed at Harvard University's Project Zero, the British tradition of dialogic teaching, the Reading and Writing for Critical Thinking technology and its adaptation in the CIS countries, as well as the place of critical thinking in the national curricula of Finland, Singapore, Russia and Kazakhstan. The national experience of Uzbekistan is revealed through the heritage of Eastern thinkers and the Jadids and through current reforms of primary education. On the basis of comparative analysis, common trends are identified and the possibilities of adapting foreign experience to lessons of the subject "Native Language and Reading Literacy" are determined.

Keywords: critical thinking, primary school students, foreign experience, national experience, Philosophy for Children, visible thinking, dialogic teaching, RWCT, native language, reading literacy.

Развитие критического мышления признаётся сегодня одной из ключевых целей образования во многих странах мира. В экспертном консенсусе, подготовленном под руководством П. Фасионе, критическое мышление определено как целенаправленное саморегулируемое суждение, включающее интерпретацию, анализ, оценку, вывод, объяснение и саморегуляцию [12].

Международный проект ОЭСР, апробированный в школах 11 стран, показал, что креативность и критическое мышление можно целенаправленно развивать и оценивать в рамках обычных учебных предметов [22]. Для Узбекистана изучение этого опыта особенно актуально: в исследовании PIRLS 2021 учащиеся 4-х классов республики набрали 437 баллов при международной средней точке шкалы в 500 баллов [17], а в PISA 2022 результат 15-летних учащихся по читательской грамотности составил 336 баллов при среднем показателе стран ОЭСР 476 баллов [18].

Одним из наиболее известных зарубежных подходов является программа «Философия для детей», разработанная М. Липманом. В её основе лежит идея «сообщества исследования»: дети читают специально написанные истории, формулируют собственные вопросы и совместно обсуждают их, приводя аргументы и уважительно оспаривая мнения друг друга [15]. Эффективность программы подтверждена эмпирически. В рандомизированном исследовании Education Endowment Foundation (Великобритания), охватившем 3159 учащихся из 48 начальных школ, годовые занятия по программе дали в среднем прирост, эквивалентный примерно двум месяцам дополнительного прогресса в чтении и математике; у учащихся из малообеспеченных семей прирост в чтении составил около четырёх месяцев [14].

В Project Zero Гарвардского университета разработан подход «видимого мышления». Его основу составляют короткие повторяющиеся «мыслительные рутины», например «Вижу – Думаю – Интересуюсь» или «Утверждаю – Обосновываю – Спрашиваю», которые делают процесс мышления учащихся наблюдаемым и превращают его в предмет обсуждения [19]. Для начальной школы этот подход ценен тем, что опирается на конкретный материал – иллюстрацию, текст, предмет – и на простые речевые формулы, доступные младшим школьникам.

Британская традиция диалогического обучения связывает развитие мышления с организацией учебного диалога. Н. Мерсер описал «исследовательскую беседу» (exploratory talk), в которой участники критически, но конструктивно относятся к идеям друг друга и обосновывают свои предложения [16]. На этой основе в Кембриджском университете была создана программа «Thinking Together», обучающая учащихся начальной школы правилам совместного рассуждения. Важный вывод этой традиции состоит в том, что умению рассуждать вместе с другими необходимо специально учить: оно не возникает само собой при обычной групповой работе.

В конце 1990-х гг. американские педагоги Дж. Стил, К. Мередит, Ч. Темпл и С. Уолтер разработали проект «Чтение и письмо для развития критического мышления», получивший широкое распространение в странах СНГ и Центральной Азии. В России технология была адаптирована И.О. Загашевым, С.И. Заир-Бек и И.В. Муштавинской, которые описали трёхфазную структуру урока «вызов – осмысление – рефлексия» и комплекс приёмов работы с текстом: «инсерт», «кластер», «толстые и тонкие вопросы», синквейн и др. [8; 9]. Д. Клустер рассматривал критическое мышление во взаимосвязи с новыми видами грамотности [10]. Именно эта технология стала наиболее известной формой работы над критическим мышлением в школах постсоветского пространства, в том числе в Узбекистане.

В последние десятилетия критическое мышление закрепляется непосредственно в национальных учебных программах. Национальная базовая учебная программа Финляндии 2014 г. определяет семь трансверсальных (сквозных) компетенций, среди которых «мышление и умение учиться» и «многограмотность», развиваемые средствами всех предметов [13]. Рамка компетенций XXI века Министерства образования Сингапура включает

«критическое, адаптивное и изобретательское мышление» [20]. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования России 2021 г. в составе метапредметных результатов выделяет базовые логические действия, базовые исследовательские действия и работу с информацией [11]. В Казахстане программа повышения квалификации учителей, реализованная Назарбаев Интеллектуальными школами совместно с факультетом образования Кембриджского университета, ставит целью воспитание учащихся как критически мыслящих и самостоятельных учеников [21]. Сравнительная характеристика рассмотренных подходов представлена в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительная характеристика зарубежных подходов к развитию критического мышления младших школьников

Подход (страна)	**Основная идея**	**Ключевые приёмы**	**Возможности использования на уроках родного языка и чтения**
«Философия для детей» (США, Великобритания)	Сообщество исследования; вопросы самих детей	Чтение истории, выбор вопроса, обсуждение с аргументацией	Обсуждение нравственных вопросов народных сказок и басен

Подход (страна)	Основная идея	Ключевые приёмы	Возможности использования на уроках родного языка и чтения
«Видимое мышление» (США)	Мыслительные рутины делают мышление наблюдаемым	«Вижу – Думаю – Интересуюсь», «Утверждаю – Обосновываю – Спрашиваю»	Работа с иллюстрацией и обложкой книги до чтения; обоснование мнения о герое
Диалогическое обучение, «Thinking Together» (Великобритания)	Исследовательская беседа	Правила совместного рассуждения, работа в парах и группах	Обсуждение прочитанного в группах по согласованным правилам беседы
РКМЧП (США, страны СНГ)	Урок как цикл «вызов – осмысление – рефлексия»	«Инсерт», «кластер», «толстые и тонкие вопросы», синквейн	Структура урока чтения; приёмы работы с текстом

Подход (страна)	Основная идея	Ключевые приёмы	Возможности использования на уроках родного языка и чтения
Национальные программы (Финляндия, Сингапур, Россия)	Критическое мышление как сквозной или метапредметный результат	Интеграция во все предметы, оценивание результатов	Закрепление критического мышления в целях и планируемых результатах предмета

Национальный опыт Узбекистана имеет глубокие исторические корни. Аль-Фараби рассматривал логику как свод правил, направляющих разум к истине и оберегающих его от ошибок [3]; Ибн Сина называл логику «наукой о весах», то есть мерилом знания [4]; Беруни начинал свою книгу об Индии с мысли о том, что услышанное не равно увиденному, и считал сопоставление и проверку источников необходимым условием научного исследования [5]. В эпоху джадидов Абдулла Авлони выделил «воспитание мысли» (fikr tarbiyasi) как самостоятельное направление воспитания и важнейшую задачу учителя, неразрывно связав его с нравственным воспитанием [2]. Эта традиция важна для современной школы: она показывает, что критическое мышление в национальной педагогике понимается не как отрицание ценностей, а как их осознанное и обоснованное принятие.

Современный этап связан с реформами начального образования. На основе Национальной учебной программы в начальных классах введён интегрированный предмет «Родной язык и читательская грамотность». Указ Президента Республики Узбекистан № УП-79 от 26 мая 2023 г. предусматривает систему оценивания, в которой учитываются умения учащихся критически мыслить и анализировать предложенный материал [1]. Участие республики в PIRLS и PISA [17; 18] сделало требования международных исследований к пониманию, интерпретации и оценке текста ориентиром для национальной системы образования. Отдельные аспекты развития критического мышления исследовались узбекскими учёными; обзор этих работ приведён в нашем диссертационном исследовании, в котором также разработана методика развития критического мышления на уроках родного языка и чтения и выделены репродуктивный, поисковый и творческий уровни его сформированности [7]. В другой нашей работе показано значительное влияние индивидуального подхода на формирование аналитических умений и способности рассуждать у младших школьников [6].

Сравнительный анализ позволяет выделить общие тенденции зарубежного опыта: переход от отдельных курсов мышления к интеграции критического мышления в содержание учебных предметов; опору на вопросы самих детей и учебный диалог; использование текста как основного материала для рассуждения; «рутинизацию» мыслительных действий с помощью повторяющихся приёмов и речевых формул; формирующее оценивание процесса рассуждения, а не только его результата. Эти тенденции согласуются с выводом о том, что критическое мышление развивается на конкретном предметном содержании и при поддержке взрослого [22].

Для уроков предмета «Родной язык и читательская грамотность» наиболее перспективными представляются следующие направления

адаптации. Во-первых, народные сказки, пословицы и басни могут служить материалом для «сообщества исследования», в котором учащиеся сами формулируют вопросы к тексту. Во-вторых, структура «вызов – осмысление – рефлексия» хорошо соответствует логике урока чтения. В-третьих, мыслительные рутины и речевые формулы необходимо переводить на узбекский язык с учётом его грамматики, например: «Menimcha ..., chunki ...» («Я думаю ..., потому что ...»). В-четвёртых, опора на национальную традицию единства «воспитания мысли» и нравственного воспитания позволяет развивать критическое мышление в согласии с ценностями общества.

Таким образом, зарубежный опыт демонстрирует разнообразие эффективных подходов к развитию критического мышления младших школьников, а национальный опыт Узбекистана сочетает богатое историческое наследие с современными реформами начального образования. Механический перенос зарубежных программ нецелесообразен; необходима их адаптация к содержанию предмета «Родной язык и читательская грамотность», особенностям узбекского языка и национальным педагогическим традициям. Разработка такой адаптированной методики составляет предмет нашего дальнейшего исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Республики Узбекистан № УП-79 от 26 мая 2023 г. // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. – URL: https://lex.uz

2. Avloniy A. Turkiy guliston yoxud axloq. – Toshkent: O‘qituvchi, 1992.

3. Аль-Фараби. Философские трактаты. – Алма-Ата: Наука, 1970. – 430 с.

4. Ибн Сина. Избранные философские произведения. – М.: Наука, 1980.

5. Беруни Абу Рейхан. Избранные произведения. Т. II. Индия. – Ташкент: Фан, 1963.

6. Alimova M. A. Methodological improvement of developing critical thinking skills in primary school students in native language and reading lessons //Pedagogical Education. – 2025. – Т. 6. – №. 8. – С. 6-11.

7. Alimova M. A. Ona tili va o‘qish savodxonligi darslarida o‘quvchilarning tanqidiy fikrlash ko‘nikmalarini rivojlantirish metodikasini takomillashtirish: ped. fan. bo‘yicha fals. dok. (PhD) diss. avtoref. – Buxoro, 2025.

8. Загашев И. О., Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В. Критическое мышление: технология развития. – СПб.: Альянс-Дельта, 2003. – 203 с.

9. Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В. Развитие критического мышления на уроке. – М.: Просвещение, 2004.

10. Клустер Д. Критическое мышление и новые виды грамотности. – М.: ЦГЛ, 2005. – 79 с.

11. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: утв. приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 286.

12. Facione P. A. Critical Thinking: A Statement of Expert Consensus for Purposes of Educational Assessment and Instruction (The Delphi Report). – Millbrae, CA: The California Academic Press, 1990.

13. Finnish National Board of Education. National Core Curriculum for Basic Education 2014. – Helsinki: Finnish National Board of Education, 2016.

14. Gorard S., Siddiqui N., See B. H. Philosophy for Children: Evaluation Report and Executive Summary. – London: Education Endowment Foundation, 2015.

15. Lipman M. Thinking in Education. – 2nd ed. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

16. Mercer N. Words and Minds: How We Use Language to Think Together. – London: Routledge, 2000.

17. Mullis I. V. S., von Davier M., Foy P., Fishbein B., Reynolds K. A., Wry E. PIRLS 2021 International Results in Reading. – Boston College, TIMSS & PIRLS International Study Center, 2023.

18. OECD. PISA 2022 Results (Volume I): The State of Learning and Equity in Education. – Paris: OECD Publishing, 2023.

19. Ritchhart R., Church M., Morrison K. Making Thinking Visible: How to Promote Engagement, Understanding, and Independence for All Learners. – San Francisco: Jossey-Bass, 2011.

20. Ministry of Education Singapore. 21st Century Competencies. – URL: https://www.moe.gov.sg/education-in-SG/21st-century-competencies

21. University of Cambridge, Faculty of Education. Case study: Kazakhstan. – URL: https://www.educ.cam.ac.uk/networks/eri/casestudies/kazakhstan/reformcpl/

22. Vincent-Lancrin S. et al. Fostering Students' Creativity and Critical Thinking: What it Means in School. – Paris: OECD Publishing, 2019.