SUN’IY INTELLEKT TOMONIDAN YARATILGAN OBYEKTLARNING FUQAROLIK-HUQUQIY MAQOMINI BELGILASH: O‘ZBEKISTON VA XORIJ QONUNCHILIGINING QIYOSIY TAHLILI

Mamajonov Muxammadsobir Kutfitdin o‘g‘li
Sarbon universiteti Ommaviy-huquqiy fanlar kafedrasi o‘qituvchisi
Assertiveboy17@icloud.com
+998932642497

Annotatsiya. Maqolada sun’iy intellekt (SI) tomonidan yaratilgan obyektlarning fuqarolik-huquqiy maqomi O‘zbekiston, AQSh, Yevropa Ittifoqi, Buyuk Britaniya, Xitoy, Yaponiya va Rossiya qonunchiligi hamda sud amaliyoti asosida qiyosiy tahlil qilinadi. 2026-yil 21-yanvardagi O‘RQ-1115-son Qonun bilan "sun’iy intellekt" tushunchasi O‘zbekiston qonunchiligiga birinchi marta kiritilgani, biroq SI yaratgan natijalarga bo‘lgan huquqlar masalasi ochiq qolgani ko‘rsatiladi. Tahlil asosida inson ijodiy hissasi darajasiga tayanuvchi tabaqalashtirilgan model hamda Fuqarolik kodeksi va "Mualliflik huquqi va turdosh huquqlar to‘g‘risida"gi Qonunga kiritiladigan aniq o‘zgartirishlar taklif etiladi.

Kalit so‘zlar: *sun’iy intellekt, SI yaratgan obyektlar, mualliflik huquqi, fuqarolik huquqi obyektlari, inson mualliflig‘i, qiyosiy huquqshunoslik.*

Аннотация. В статье проводится сравнительный анализ гражданско-правового статуса объектов, созданных искусственным интеллектом, в законодательстве Узбекистана, США, Европейского союза, Великобритании, Китая, Японии и России. Показано, что закон от 21 января 2026 года впервые закрепил понятие искусственного интеллекта, однако вопрос о правах на его результаты остаётся нерешённым. Предложена дифференцированная модель, основанная на степени творческого вклада человека.

Ключевые слова: искусственный интеллект, объекты, созданные ИИ, авторское право, объекты гражданских прав.

Abstract. The article compares the civil-law status of AI-generated objects in Uzbekistan, the USA, the EU, the UK, China, Japan and Russia. It shows that Uzbekistan's January 2026 law defined artificial intelligence for the first time but left the ownership of AI outputs unresolved, and proposes a tiered model based on the degree of human creative contribution.

Keywords: artificial intelligence, AI-generated works, copyright, objects of civil rights, human authorship, comparative law.

Kirish. Generativ sun’iy intellekt matn, tasvir, musiqa va dasturiy kodni inson deyarli ishtirok etmagan holda yaratish imkonini berdi. Bu esa fuqarolik huquqining klassik savoliga yangicha mazmun beradi: SI yaratgan natija fuqarolik huquqlari obyektimi, agar shunday bo‘lsa, unga bo‘lgan huquq kimga tegishli? O‘zbekistonda bu savol 2026-yilda yanada dolzarblashdi: 21-yanvardagi qonun "sun’iy intellekt" atamasini qonunchilikka kiritdi [3], biroq SI natijalariga bo‘lgan mulkiy va shaxsiy nomulkiy huquqlar hamon alohida tartibga solinmagan.

Tadqiqotning maqsadi — SI yaratgan obyektlarning fuqarolik-huquqiy maqomini O‘zbekiston va xorijiy davlatlar qonunchiligi bo‘yicha qiyosan aniqlash hamda milliy qonunchilikni takomillashtirish bo‘yicha asoslangan takliflar ishlab chiqish.

Vazifalar: (1) SI obyektlari tushunchasini fuqarolik huquqi obyektlari tizimida ta’riflash; (2) O‘zbekistonning amaldagi normalarini tahlil qilish; (3) AQSh, Yevropa Ittifoqi, Buyuk Britaniya, Xitoy, Yaponiya va Rossiya yondashuvlarini o‘rganish; (4) ularni umumiy mezonlar bo‘yicha taqqoslash; (5) takliflar shakllantirish.

Metodologiya. Tadqiqotda formal-yuridik, qiyosiy-huquqiy, tizimli tahlil va normativ hujjatlar hamda sud qarorlarini o‘rganish usullaridan foydalanildi. Tahlil 2026-yil 12-oktabrdagi holatga ko‘ra olingan ochiq manbalarga asoslanadi;

qonunchilik tez o‘zgarayotgani sababli ayrim xulosalar keyingi o‘zgarishlar bilan tekshirilishi lozim.

Ilmiy yangiligi SI natijasi uchun inson ijodiy hissasining uch darajasiga tayanuvchi model hamda uni O‘zbekiston Fuqarolik kodeksi va mualliflik huquqi qonuniga moslashtirish bo‘yicha aniq takliflarni ilgari surishdan iborat.

1. SI obyektlari tushunchasi va fuqarolik huquqi obyektlari tizimidagi o‘rni

SI yaratgan obyekt deganda SI tizimi ishlab chiqargan, mazmuni va shaklini tizimning o‘zi (algoritm va o‘qitish ma’lumotlari asosida) belgilagan natija tushuniladi: matn, tasvir, audio, video, dasturiy kod yoki texnik yechim. Bunday natijani uch toifaga ajratish maqsadga muvofiq: (a) SI mustaqil yaratgan natija, bunda inson faqat tizimni ishga tushiradi yoki qisqa so‘rov beradi; (b) SI yordamida yaratilgan natija, bunda inson natijani tanlaydi, tahrir qiladi, tartiblaydi yoki o‘z asariga kiritadi; (c) SI vositasida qayta ishlangan inson asari. Huquqiy maqom ayni shu farqga bog‘liq bo‘ladi.

O‘zbekiston Fuqarolik kodeksining 81-moddasi fuqarolik huquqlari obyektlari sifatida ashyolar, boshqa mol-mulk, aqliy faoliyat natijalari va shaxsiy nomulkiy huquqlarni sanab o‘tadi [1]. SI natijasi ashyo emas; u nomoddiy xususiyatga ega. Uni "aqliy faoliyat natijasi" deb tan olish uchun esa ijodiy faoliyatni amalga oshirgan subyekt kerak. Fuqarolik huquqida ijodiy faoliyat tushunchasi an’anaviy tarzda jismoniy shaxs bilan bog‘lanadi, shu sababli SI natijalari bu tizimda "chegaraviy" o‘rinni egallaydi.

SI natijasini baholashda ikki doktrinal yondashuv ajralib turadi. **Birinchisi — insonmarkazli yondashuv:** huquq faqat inson ijodini rag‘batlantiradi, shuning uchun inson ijodiy hissasi bo‘lmagan natija mualliflik huquqi obyekti emas. **Ikkinchisi — instrumental (investitsion) yondashuv:** SI ishlab chiqish va ishlatishga sarflangan mablag‘larni himoya qilish uchun natijaga mulkiy huquq (shu jumladan, turdosh huquq) berilishi mumkin. Quyida ko‘rsatilganidek, xorijiy

qonunchilikning aksariyati birinchi yondashuvga yaqin, ayrim mamlakatlar esa (xususan, Buyuk Britaniya tarixan) ikkinchisiga yo‘l qo‘ygan.

2. O‘zbekiston qonunchiligida SI obyektlarining huquqiy maqomi

2.1. Siyosiy-strategik asoslar. SI sohasidagi davlat siyosati 2024-yil 14-oktabrdagi Prezident qarori bilan tasdiqlangan SI texnologiyalarini 2030-yilgacha rivojlantirish strategiyasiga tayanadi [4]. 2025-yil 22-oktabrdagi PF-189-son Farmon esa SI texnologiyalarini yanada rivojlantirishga oid qo‘shimcha choralarni belgiladi [5]. Biroq bu hujjatlar dasturiy xarakterga ega bo‘lib, SI natijalariga bo‘lgan huquqlarni tartibga solmaydi.

2.2. 2026-yil 21-yanvardagi O‘RQ-1115-son Qonun. Qonun "Axborotlashtirish to‘g‘risida"gi Qonunga o‘zgartirishlar kiritib, SI tushunchasini birinchi marta qonunchilik darajasida mustahkamladi: SI — inson bilim va ko‘nikmalariga taqlid qilish, mustaqil o‘rganish va yechim izlash orqali inson aqliy faoliyati natijalari bilan taqqoslanadigan natijalarni olish imkonini beruvchi texnologik yechimlar majmui [3; 6]. Qonun, shuningdek, axborot resurslarini yaratishda SIdan foydalanish qoidalarini (71-modda), insonning huquq va erkinliklariga oid yuridik ahamiyatli qarorlarni faqat SI xulosalariga tayanib qabul qilish mumkin emasligini belgiladi hamda SI yordamida shaxsga doir ma’lumotlarga noqonuniy ishlov berish uchun ma’muriy javobgarlik o‘rnatdi: huquqbuzarlik quroli musodara qilinib, bazaviy hisoblash miqdorining 50 dan 100 baravarigacha jarima solinadi [3; 6]. Qonun axborot huquqi va ma’muriy javobgarlik sohasiga qaratilgan; unda SI natijasining mualliflik huquqi yoki mulkiy rejimi haqida norma yo‘q.

2.3. Etika qoidalari. Adliya vazirligi 2026-yil 14-martda SI asosidagi yechimlarni yaratish, joriy etish va ishlatish bo‘yicha etika qoidalarini davlat ro‘yxatidan o‘tkazdi (ro‘yxat raqami 3787); ularda qonuniylik, shaffoflik, mas’uliyat va nazorat, adolatlilik kabi tamoyillar belgilangan [7]. Bu hujjat ham SI obyektlarining fuqarolik-huquqiy maqomini hal etmaydi, lekin shaffoflik tamoyili kelgusida SI natijalarini belgilash (markirovka) talabi uchun asos bo‘lishi mumkin.

2.4. Mualliflik huquqi. "Mualliflik huquqi va turdosh huquqlar to‘g‘risida"gi Qonun mualliflik huquqini ijodiy faoliyat natijasi bo‘lgan fan, adabiyot va san’at asarlariga nisbatan qo‘llaydi [2]. Huquqshunoslar ta’kidlashicha, qonunning mualliflik huquqi obyekti hisoblanmaydigan materiallar ro‘yxatiga (8-modda 1-qismi 6-bandi) inson ijodiy faoliyatisiz texnik vositalar yordamida yaratilgan materiallar kiritilgan va SI ham shunday vositalar qatoriga kiradi; demak, jismoniy shaxsning ijodiy hissasisiz SI yaratgan material amaldagi qonunchilikka ko‘ra mualliflik huquqi obyekti emas [8]. Moddalar raqami qonunning so‘nggi tahririda tekshirilishi lozim, chunki qonunga vaqti-vaqti bilan o‘zgartirishlar kiritiladi.

2.5. Aniqlanmagan masalalar. Shunday qilib, O‘zbekistonda: (a) SI muallif bo‘la olmaydi, chunki muallif faqat ijodiy mehnat bilan asar yaratgan fuqaro hisoblanadi; (b) SI mustaqil yaratgan natijaga mualliflik huquqi paydo bo‘lmaydi; (c) SI yordamida yaratilgan natijada inson hissasi qanchalik bo‘lganda himoya paydo bo‘lishi qonunda aytilmagan; (d) SI natijasiga mulkiy huquq egasi (ishlab chiquvchi, foydalanuvchi yoki buyurtmachi) aniqlanmagan; (e) SI natijasini tanish-belgilash talabi yo‘q. Ma’lumotlar bazasi egasining huquqi, tijorat siri va shartnoma rejimi esa amaliyotda bu bo‘shliqni qisman to‘ldiradi.

3. Xorijiy davlatlar tajribasi

3.1. AQSh. AQSh mualliflik huquqi inson muallifligini "asosiy talab" deb biladi. *Thaler v. Perlmutter* ishida Kolumbiya okrugi apellyatsiya sudi SI tizimini yagona muallif sifatida ko‘rsatgan ro‘yxatdan o‘tkazish arizasini rad etishni qo‘llab-quvvatladi (130 F.4th 1039), AQSh Oliy sudi esa 2026-yil 2-martda ishni ko‘rishni rad etib (certiorari denied, No. 25-449), bu qarorni o‘zgarishsiz qoldirdi [9]. Mualliflik huquqi idorasining 2025-yil 29-yanvardagi hisobotiga ko‘ra, hozirgi texnologiyalarda faqat so‘rovlar (prompts) berish inson nazoratining yetarli darajasini ta’minlamaydi; himoya inson yaratgan va natijada ko‘rinib turgan qismga, inson ijodiy tanlovi va joylashtirishiga hamda natijaga kiritilgan ijodiy o‘zgartirishlarga tatbiq etiladi, har bir holat alohida baholanadi, qonunni o‘zgartirish

esa zarur emas [10]. Demak, AQSh "hammasi yoki hech narsa" emas, balki inson hissasini bo‘lib ko‘rsatish modelini qo‘llaydi.

3.2. Yevropa Ittifoqi. Ittifoq darajasida SI natijalari uchun alohida mualliflik rejimi yo‘q; asar "muallifning o‘z intellektual ijodi" bo‘lishi kerak degan mezon (Sud amaliyoti: Infopaq, Painer) [15] inson shaxsiyatini nazarda tutadi. Shu bilan birga, Reglament (EU) 2024/1689 (AI Act) umumiy maqsadli SI modellari provayderlariga mualliflik huquqiga rioya siyosatini yuritish (53-modda 1-qismi "c" bandi) va o‘qitish ma’lumotlarining yetarlicha batafsil umumiy xulosasini e’lon qilish ("d" bandi) majburiyatini yuklaydi; bu talablar 2025-yil 2-avgustdan kuchga kirgan [11]. 50-modda bo‘yicha SI yaratgan ayrim kontentni belgilash majburiyatlari 2026-yil 2-avgustdan amal qila boshlashi ko‘rsatiladi [12]. Yevropa yondashuvi shunday: natija mualliflik obyekti bo‘lmasligi mumkin, lekin SI zanjiridagi shaffoflik va huquq egalari manfaatlari tartibga solinadi.

3.3. Buyuk Britaniya. 1988-yilgi Mualliflik, dizayn va patentlar to‘g‘risidagi qonunning 9-moddasi 3-qismi inson muallifi bo‘lmagan kompyuter yaratgan asarlar uchun muallif sifatida asar yaratish uchun zarur tayyorgarlikni amalga oshirgan shaxsni belgilaydi (muddat 50 yil) — bu dunyoda eng erta yechimlardan biri edi. Biroq 2026-yil 18-martda e’lon qilingan Hukumat hisoboti 9(3)-bandni bekor qilishni taklif etadi: konsultatsiyada ishtirok etganlarning 78 foizi faqat SI yaratgan natijalarni himoyalashga qarshi bo‘lgan, SI yordamida yaratilgan va inson intellektual ijodini aks ettiruvchi asarlar esa himoyada qoladi, ammo bekor qilish muddati belgilanmagan [13]. Shu tariqa, instrumental yondashuvning klassik namunasi ham insonmarkazli modelga yaqinlashmoqda.

3.4. Xitoy. Pekin internet-sudi *Li v. Liu* ishida (2023-yil 27-noyabr) "Stable Diffusion" yordamida yaratilgan tasvirni mualliflik huquqi obyekti deb topdi: SI muallif bo‘la olmaydi (muallif faqat jismoniy yoki yuridik shaxs), ishlab chiquvchi ham muallif emas, lekin parametrlarni belgilagan, natijani tanlagan foydalanuvchining intellektual hissasi asarlilik uchun yetarli; shu bilan birga SI

vositasi ochiq ko‘rsatilishi lozim [14]. Xitoyda sud pretsedenti majburiy emas, shu sababli amaliyot yagona emas, ammo bu qaror inson hissasi mezonini eng ochiq qo‘llagan misollardan biri.

3.5. Yaponiya va Rossiya. Yaponiya Mualliflik huquqi qonuni asarni fikr yoki his-tuyg‘ularning ijodiy ifodasi sifatida ta’riflaydi (2-modda 1-qism "i" bandi) [16]; Madaniyat ishlari agentligining 2024-yildagi tushuntirishi ham ijodiy hissa bo‘lmasa SI natijasi asar emasligini, hissa esa ko‘rsatmalar, qayta urinishlar va tanlash orqali baholanishini bildiradi. Rossiya Fuqarolik kodeksining 1228-moddasi 1-qismi va 1257-moddasi muallif deb ijodiy mehnati bilan natija yaratgan fuqaroni tan oladi, SIga oid maxsus norma esa mualliflik huquqida yo‘q [17]; ya’ni O‘zbekiston bilan uslubiy yaqinlik saqlanadi.

4. O‘zbekiston qonunchiligini takomillashtirish bo‘yicha takliflar

Tahlil natijalariga ko‘ra, SI natijalari uchun alohida mulkiy huquq (sui generis) joriy etish hozircha asossiz: Buyuk Britaniya tajribasi shuni ko‘rsatadiki, inson ishtirokisiz yaratilgan natijaga himoya berish ko‘pchilik tomonidan qo‘llab-quvvatlanmagan [13]. Maqbul yo‘l — inson hissasiga asoslangan **uch darajali model**:

1.A daraja — SI mustaqil yaratgan natija. Mualliflik huquqi obyekti hisoblanmaydi. Undan foydalanish tomonlar shartnomasi, SI platformasining foydalanish shartlari hamda raqobat va tijorat siri qoidalari bilan tartibga solinadi.

2.B daraja — SI yordamida yaratilgan natija. Muallif faqat inson bo‘lishi mumkin; himoya natijaning inson ijodiy hissasi aks etgan qismiga (asl matn, ijodiy tanlov va joylashtirish, ijodiy tahrir) tatbiq etiladi.

3.C daraja — SI vositasida qayta ishlangan inson asari. Asar to‘liq muallifga tegishli bo‘lib, SIdan foydalanish muallifning huquqlarini cheklamaydi.

Modelni amalga oshirish uchun quyidagi o‘zgartirishlar taklif etiladi:

1. “Mualliflik huquqi va turdosh huquqlar to‘g‘risida”gi Qonunga: (a) "sun’iy intellekt yordamida yaratilgan asar" tushunchasini kiritish; (b) SI muallif

bo‘la olmasligini aniq belgilash; (c) inson ijodiy hissasining yetarlilik mezonlarini (so‘rovlar mazmuni va soni, natijani tanlash, tahrir qilish, tartiblash) sanab o‘tish. Taklif etilayotgan norma mazmuni: "Sun’iy intellekt yordamida yaratilgan asarga nisbatan mualliflik huquqi faqat jismoniy shaxsning ijodiy hissasi ifodalangan qismi uchun vujudga keladi".

Fuqarolik kodeksining 81-moddasiga izoh yoki alohida modda: SI natijasi mustaqil obyekt turi emas, uning huquqiy rejimi maxsus qonun va shartnoma bilan belgilanishi ko‘rsatilsin.

“Axborotlashtirish to‘g‘risida”gi Qonunning 71-moddasini to‘ldirish: SI yaratgan kontentni ochiq belgilash (markirovka) majburiyati, ayniqsa tasvir, ovoz va video bo‘yicha; bu 2.3-bandda tilga olingan shaffoflik tamoyiliga mos keladi.

Ro‘yxatdan o‘tkazish va isbot: intellektual mulk sohasidagi vakolatli organga beriladigan arizada SI vositasidan foydalanilganligi va inson hissasi tavsifi bo'yicha deklaratsiya talabini joriy etish; bu AQShdagi amaliyotga (inson va SI yaratgan qismlarni ajratish) mos keladi [9; 10].

1.Shartnoma rejimi: SI xizmati ko‘rsatuvchilar va foydalanuvchilar o‘rtasidagi shartnomalarda natijaga bo‘lgan huquqlarni taqsimlash va uchinchi shaxs huquqlarini buzish xavfi uchun javobgarlikni ochiq belgilash.

2.Javobgarlik: SI natijasi uchinchi shaxs mualliflik huquqini yoki shaxsiy nomulkiy huquqlarini (qiyofa, ovoz, sha’n) buzgan hollarda javobgarlikni foydalanuvchi va ishlab chiquvchi o‘rtasida ayb va nazorat darajasiga qarab taqsimlash.

3.Kelgusida: SI modellarini o‘qitishda foydalaniladigan asarlar bo‘yicha shaffoflik va huquq egalarining e’tirozi bildirish mexanizmini Yevropa Ittifoqi tajribasi asosida o‘rganish [11].

Xulosa. Tadqiqot quyidagi xulosalarga olib keldi. **Birinchidan,** O‘zbekiston 2026-yil 21-yanvardagi O‘RQ-1115-son Qonun bilan "sun’iy intellekt" tushunchasini qonunchilikka kiritdi, ammo qonun SI natijalarining fuqarolik-

huquqiy maqomini tartibga solmaydi; amaldagi mualliflik qonunchiligidan esa inson ijodiy faoliyatisiz SI yaratgan material mualliflik huquqi obyekti emasligi kelib chiqadi. **Ikkinchidan,** qiyosiy tahlil tanlangan davlatlarda insonmarkazli yondashuv ustunligini ko‘rsatdi: SI muallif bo‘la olmaydi, faqat SI yaratgan natija himoyalanmaydi, inson ijodiy hissasi esa himoya asosi bo‘ladi. Buyuk Britaniyaning 9(3)-moddasini bekor qilish taklifi ham shu yo‘nalishga mos. **Uchinchidan,** O‘zbekiston qonunchiligida inson hissasining yetarlilik mezoni, SI natijasini belgilash majburiyati va huquq egasini aniqlash qoidalari yo‘q.

Shu sababli inson hissasiga asoslangan uch darajali modelni (SI mustaqil yaratgan natija, SI yordamidagi natija, SI vositasida qayta ishlangan inson asari) joriy etish, buning uchun mualliflik qonuni, Fuqarolik kodeksi va "Axborotlashtirish to‘g‘risida"gi Qonunga aniq o‘zgartirishlar kiritish maqsadga muvofiq. Kelgusi tadqiqotlar SI modellarini o‘qitishda mualliflik asarlaridan foydalanish masalasi hamda SI natijalari uchun shartnomaviy rejimga qaratilishi lozim.

Foydalanilgan adabiyotlar:

1. O'zbekiston Respublikasining Fuqarolik kodeksi (1996), 81-modda. Milliy qonunchilik ma'lumotlari bazasi (lex.uz).
2. O'zbekiston Respublikasining "Mualliflik huquqi va turdosh huquqlar to'g'risida"gi Qonuni. lex.uz/docs/-34642
3. O'zbekiston Respublikasining 2026-yil 21-yanvardagi O'RQ-1115-son Qonuni. advice.uz, 22.01.2026
4. O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2024-yil 14-oktabrdagi "Sun'iy intellekt texnologiyalarini 2030-yilga qadar rivojlantirish strategiyasini tasdiqlash to'g'risida"gi qarori. uza.uz
5. O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2025-yil 22-oktabrdagi PF-189-son Farmoni (Vazirlar Mahkamasining 2026-yil 5-iyundagi 288-son qarori orqali). lex.uz/uz/docs/-8253911

6. Sun'iy intellekt yordamida shaxsga doir ma'lumotlarga noqonuniy ishlov berganlik uchun javobgarlik belgilandi. Spot.uz, 21.01.2026; Qashqadaryo gazetasi, 12.02.2026

7. Sun'iy intellektni yaratish, joriy qilish va foydalanish bo'yicha etika qoidalari (Adliya vazirligi, ro'yxat raqami 3787, 14.03.2026). advice.uz, 17.03.2026

8. Mualliflik huquqi va sun'iy intellekt. legalclinic.uz

9. *Thaler v. Perlmutter*, 130 F.4th 1039 (D.C. Cir. 2025), cert. denied, No. 25-449 (U.S. Mar. 2, 2026). Mayer Brown, 11.03.2026; Baker Donelson

10. U.S. Copyright Office. Copyright and Artificial Intelligence, Part 2: Copyrightability (29.01.2025). IPWatchdog; National Law Review

11. Regulation (EU) 2024/1689 (AI Act), art. 53. Clifford Chance, 2025

12. Mishcon de Reya. GC Horizon Scan, July 2026. mishcon.com

13. UK Government. Report on Copyright and Artificial Intelligence (18.03.2026); Copyright, Designs and Patents Act 1988, s. 9(3). HSF Kramer; RPC

14. Beijing Internet Court, *Li v. Liu*, (2023) Jing 0491 Min Chu No. 11279, 27.11.2023. Kluwer Copyright Blog; CMS case tracker

15. CJEU, C-5/08 *Infopaq International*; C-145/10 *Painer*. Directive (EU) 2019/790, art. 4.

16. Chosakuken-hō (Copyright Act of Japan, Act No. 48 of 1970), art. 2(1)(i); Agency for Cultural Affairs, General Understanding on AI and Copyright in Japan (2024).

17. Fuqarolik kodeksi (Rossiya Federatsiyasi), IV qism, 1228 va 1257-moddalar.