ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ: СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ И ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

PhD, старший преподователь

Максудхожаева Дильшодахон Мансурхожа кизи

+998 88 068 68 68, dilshodakhon.mks@mail.ru

Annotatsiya. Maqolada uy xo‘jaliklari moliyaviy barqarorligining mazmuni ko‘rib chiqilib, moliyaviy xizmatlarning raqamlashtirilishini hisobga olgan holda uning tarkibiy tavsifi taklif etiladi. Uy xo‘jaliklari moliyasiga oid ilmiy yondashuv hamda xalqaro tashkilotlar materiallarini qiyoslash asosida joriy majburiyatlarni bajarish, kutilmagan xarajatlarni qoplash qobiliyati va uzoq muddatli rivojlanish imkoniyatlarini saqlab qolish o‘zaro farqlanadi. Pul oqimlari muvozanati, moliyaviy zaxiralar bilan ta’minlanganlik, majburiyatlarni boshqarish imkoniyati, daromad manbalarini saqlash va moliyaviy resurslardan foydalanish imkoniyatini birlashtiruvchi tahliliy sxema taklif etiladi. Raqamli moliyaviy savodxonlik ushbu resurslardan foydalanish va moliyaviy yo‘qotishlardan himoyalanishga ta’sir ko‘rsatuvchi omil sifatida ko‘rib chiqiladi. Moliyaviy barqarorlikni baholash yo‘nalishlari va yagona me’yorlarni qo‘llash cheklovlari belgilangan. Tadqiqot nazariy xususiyatga ega bo‘lib, taklif etilgan sxema keyinchalik empirik tekshiruvdan o‘tkazilishini talab qiladi.

Kalit so‘zlar: uy xo‘jaliklari, moliyaviy barqarorlik, pul oqimlari, jamg‘armalar, qarz yuki, raqamlashtirish, raqamli moliyaviy savodxonlik.

Abstract. This article examines the concept of household financial sustainability and proposes a description of its structural components that accounts for the digitalisation of financial services. By comparing a scholarly approach to household finance with materials published by international organisations, the study distinguishes between meeting current obligations, covering unexpected expenses, and preserving opportunities for long-term

development. It proposes an analytical framework encompassing balanced cash flows, reserve adequacy, manageable obligations, the preservation of income sources, and access to financial resources. Digital financial literacy is considered a factor influencing the use of these resources and protection against financial losses. The article outlines approaches to assessing financial sustainability and the limitations of applying uniform benchmarks. The study is theoretical, and the proposed framework requires subsequent empirical validation.

Keywords: households, financial sustainability, cash flows, savings, debt burden, digitalisation, digital financial literacy.

Аннотация. В статье рассматривается содержание финансовой устойчивости домашних хозяйств и предлагается её структурная характеристика с учётом цифровизации финансовых услуг. На основе сопоставления научного подхода к финансам домохозяйств и материалов международных организаций разграничиваются текущее выполнение обязательств, способность покрывать непредвиденные расходы и сохранение возможностей долгосрочного развития. Предлагается аналитическая схема, объединяющая сбалансированность денежных потоков, резервную обеспеченность, управляемость обязательств, сохранение источников дохода и доступность финансовых ресурсов. Цифровая финансовая грамотность рассматривается как фактор, влияющий на использование этих ресурсов и защиту от потерь. Обозначены направления оценки устойчивости и ограничения применения единых нормативов. Исследование носит теоретический характер; предложенная схема требует последующей эмпирической проверки.

Ключевые слова: домашние хозяйства, финансовая устойчивость, денежные потоки, сбережения, долговая нагрузка, цифровизация, цифровая финансовая грамотность.

Введение

Оценка финансового положения домашнего хозяйства не исчерпывается сопоставлением его доходов и расходов за отдельный месяц. Положительный остаток денежных средств может сопровождаться отсутствием резервов,

зависимостью от одного источника заработка или предстоящими крупными выплатами. Поэтому для анализа устойчивости необходимо выяснить, насколько существующий порядок формирования и использования ресурсов позволяет выполнять обязательства при изменении жизненных обстоятельств.

Цифровизация добавляет к этой задаче вопрос о фактической доступности средств и качестве решений, принимаемых в электронной среде. Дистанционное обслуживание меняет способ взаимодействия с финансовой организацией, однако само по себе не увеличивает способность домашнего хозяйства нести расходы. Между наличием приложения, использованием финансовой услуги и улучшением финансового положения нет тождества.

Цель статьи — раскрыть содержание финансовой устойчивости домашних хозяйств, предложить схему её структурных компонентов и определить каналы влияния цифровизации на их формирование. Использованы сравнительный анализ понятий и теоретическая систематизация. Основу обсуждения составляет работа А. А. Земцова и Т. Ю. Осиповой; цифровая составляющая рассматривается с привлечением материалов ОЭСР и Всемирного банка. Собственные расчёты по выборке домохозяйств в статье не проводятся.

Сущность финансовой устойчивости домашнего хозяйства

А. А. Земцов и Т. Ю. Осипова связывают анализ домашнего хозяйства с его составом, натуральной и финансовой структурами. Авторы рассматривают возможности косвенной оценки устойчивости через доходно-расходные позиции и организацию финансового управления, обращая внимание на недостаточность стандартизированной информационной базы[1]. Для настоящего исследования важна поставленная ими проблема: показатели, характеризующие положение на определённую дату, не дают полного представления о дальнейшей жизнеспособности хозяйства.

[1] Земцов А. А., Осипова Т. Ю. Финансовая устойчивость домашних хозяйств: основные подходы // Проблемы учета и финансов. 2015. № 4 (20). С. 24–29. DOI: 10.17223/22229388/20/3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-domashnih-hozyaystv-osnovnye-podhody (дата обращения: 14.10.2026).

В данной статье предлагается понимать финансовую устойчивость домашнего хозяйства как способность поддерживать финансирование необходимых потребностей и исполнение обязательств, покрывать временный недостаток поступлений и восстанавливать финансовое равновесие после неблагоприятных событий, сохраняя условия для воспроизводства человеческого капитала. Это рабочее определение объединяет текущую и перспективную стороны анализа; оно не претендует на замену всех используемых в литературе трактовок.

Текущее выполнение платежей свидетельствует о платёжеспособности, но ещё не раскрывает способ её поддержания. Если обязательства погашаются посредством постоянного увеличения новых заимствований, отсутствие просрочки может скрывать ухудшение положения. Аналогично стоимость имущества не показывает, какими средствами можно воспользоваться немедленно. Продажа единственного жилья формально создаёт денежный ресурс, но одновременно затрагивает базовые условия жизни. Поэтому при оценке устойчивости следует учитывать экономические и социальные последствия мобилизации активов.

Отдельную характеристику составляет способность справиться с неожиданным расходом. В исследовании Global Findex 2021 она оценивалась через возможность привлечения дополнительных средств и предполагаемый источник их получения[2]. Такой подход полезен для анализа реакции на финансовый шок. Однако в предлагаемой трактовке устойчивость включает также последующее восстановление бюджета: получение денег в момент затруднения может сопровождаться обязательствами, которые осложнят положение в будущем.

Единицей анализа выступает домашнее хозяйство, тогда как решения нередко принимаются отдельными его членами. Поэтому совокупный доход необходимо сопоставлять с распределением обязательств и доступом к общим ресурсам.

[2] World Bank. The Global Findex Database 2021 survey headline findings on financial wellbeing. URL: https://www.worldbank.org/en/publication/globalfindex/brief/the-global-findex-database-2021-chapter-3-financial-resilience (дата обращения: 14.10.2026).

Средства на индивидуальном счёте нельзя автоматически считать доступным резервом всего хозяйства, если порядок их использования не согласован.

Структурные компоненты устойчивости

Для целей настоящей статьи предлагается выделить пять взаимосвязанных компонентов. Основанием их разграничения служит функция, которую каждый из них выполняет при поддержании жизнедеятельности домашнего хозяйства. Эта схема является результатом теоретической систематизации, а не воспроизведением классификации из исходной публикации.

Первый компонент — сбалансированность денежных потоков. Он характеризует соответствие поступлений необходимым расходам и срокам платежей. Здесь существенны не только итоговые суммы, но и их распределение во времени. Даже при достаточном годовом доходе сезонность заработка способна создавать периоды дефицита. Следовательно, оценка должна охватывать календарь поступлений, обязательные выплаты и возможность переноса необязательных расходов.

Второй компонент — резервная обеспеченность. Резерв позволяет покрыть разрыв между поступлениями и выплатами без немедленного привлечения новых обязательств. При его оценке необходимо отделять средства на непредвиденные обстоятельства от накоплений, уже предназначенных для известных расходов. Один и тот же денежный остаток нельзя одновременно учитывать как источник оплаты запланированного обучения и как полностью свободный резерв.

Третий компонент — управляемость обязательств. Она определяется способностью обслуживать принятые обязательства с учётом их сроков, стоимости и возможного изменения доходов. Для домашнего хозяйства имеет значение общий график выплат, а не доступность каждого отдельного платежа. Несколько небольших обязательств могут совпасть по срокам и уменьшить остаток средств, необходимый для повседневных потребностей.

Четвёртый компонент — сохранение источников дохода и возможностей их восстановления. Накопленный резерв ограничен, поэтому длительное нарушение

поступлений требует адаптации. В этой связи расходы на поддержание здоровья и профессиональных навыков следует рассматривать с учётом их значения для будущей занятости. Сокращение таких расходов может улучшить текущий баланс, одновременно ослабив способность получать доход впоследствии.

Пятый компонент — сохранность и доступность финансовых ресурсов. Домашнее хозяйство должно располагать возможностью использовать принадлежащие ему средства в необходимый срок. В цифровой среде данный компонент включает контроль доступа к счетам, возможность восстановления обслуживания и понимание порядка действий при спорной операции. Предлагается отличать его от резервной обеспеченности: наличие накоплений характеризует объём ресурсов, а доступность — возможность их фактического использования.

Выделенные компоненты связаны, но не взаимозаменяемы. Значительный доход не устраняет риск потери доступа к средствам, а высокая цифровая компетентность не компенсирует хроническую нехватку поступлений. По этой причине сведение устойчивости к одному показателю способно скрыть конкретный источник уязвимости.

Факторы формирования устойчивости в цифровой среде

Компоненты описывают состояние домашнего хозяйства, тогда как факторы объясняют условия его формирования. В предлагаемой схеме внутренние факторы включают состав хозяйства, распределение финансовых обязанностей, характер занятости, навыки планирования и способы принятия решений. К внешним относятся изменение цен и условий труда, доступность финансовых услуг, качество инфраструктуры и механизмов защиты потребителей. Их разграничение позволяет избежать объяснения всех финансовых затруднений недостаточной грамотностью населения.

Цифровизацию целесообразно рассматривать через отдельные каналы воздействия. Информационный канал связан с возможностью быстрее получать сведения об операциях и условиях услуг. Управленческий канал проявляется в организации платежей и учёта. Вместе с тем доступ к сведениям ещё не означает их

правильного использования. Например, автоматическая классификация расходов не заменяет решения о том, какие из них являются необходимыми для конкретного хозяйства.

Кредитный канал требует анализа совокупных обязательств. Упрощение оформления заимствования может сократить время между возникновением потребности и получением средств. Из этого, однако, нельзя вывести улучшение устойчивости: результат зависит от цели заимствования и источника погашения. В качестве аналитического критерия предлагается использовать изменение будущего свободного остатка после включения нового платежа в общий бюджет.

Поведенческие и защитные аспекты цифровых платежей рассматриваются в материалах ОЭСР. Организация отмечает риски импульсивных покупок, мошенничества, фишинга и утраты данных, а также необходимость сочетать финансовое образование с защитой потребителей[3]. Эти положения позволяют предположить два разных механизма ухудшения положения: постепенное увеличение расходов и единовременную потерю средств. Для их изучения нужны разные показатели; частота покупок не заменяет сведения о понесённом ущербе.

ОЭСР определяет цифровую финансовую грамотность через сочетание знаний, навыков, установок и поведения, необходимых для осознанного и безопасного использования цифровых финансовых услуг и технологий[4]. В рамках предлагаемой схемы она рассматривается как сквозной фактор. Её значение проявляется при оценке стоимости услуги, согласовании платежей с бюджетом и защите доступа к ресурсам. Выделять грамотность в качестве денежного ресурса некорректно: она влияет на решения об использовании средств, но не образует сами средства.

Действие цифрового фактора зависит и от организации обслуживания. Даже подготовленный пользователь не контролирует все технические процессы

[3] OECD. Supporting informed and safe use of digital payments through digital financial literacy. Paris: OECD Publishing, 2025. DOI: 10.1787/21de47d1-en.

[4] OECD. OECD/INFE survey instrument to measure digital financial literacy. Paris: OECD Publishing, 2024. DOI: 10.1787/548de821-en.

финансовой организации. Поэтому ответственность за устойчивость нельзя полностью переносить на домохозяйство. В аналитическую модель необходимо включать доступность поддержки, понятность информации и возможность урегулирования спорных ситуаций. Это условия использования услуг, отличные от индивидуальных знаний клиента.

Направления оценки и ограничения предложенной схемы

Практическое применение схемы предполагает сочетание количественных показателей с характеристиками управления. Для анализа денежных потоков можно сопоставлять располагаемый доход и необходимые выплаты за одинаковый период. При этом полученные кредиты следует отражать как источник финансирования, а не как доход: иначе увеличение задолженности будет ошибочно интерпретировано как улучшение обеспеченности.

Резервную обеспеченность можно характеризовать отношением доступных свободных накоплений к среднемесячным необходимым выплатам. В состав последних при таком расчёте следует включать как обязательные расходы на потребление, так и платежи по действующим обязательствам. Показатель выражает условную продолжительность покрытия выплат при отсутствии поступлений. Он не является прогнозом: состав расходов и доступность накоплений могут измениться.

Для оценки обязательств полезно рассчитывать долю платежей по долгу в располагаемом доходе, одновременно анализируя остаток после необходимых расходов. Одинаковая долговая доля может иметь различное значение для хозяйств с разным составом и уровнем дохода. Поэтому в статье не устанавливаются универсальные пороговые значения и не предлагается автоматическая классификация хозяйств на устойчивые и неустойчивые.

Цифровую составляющую следует оценивать отдельно по доступу, компетенциям и последствиям использования услуг. Наличие устройства и счёта показывает техническую возможность участия. Умение проверить условия операции характеризует компетенцию. Просрочка или потеря средств отражает

результат, причины которого необходимо устанавливать дополнительно. Смешение этих уровней затрудняет интерпретацию данных.

Для проверки предполагаемых связей нужны наблюдения за изменением положения домохозяйств во времени. Однократный опрос может выявить совместное наличие цифровых навыков и резервов, но сам по себе не доказывает, что именно навыки привели к накоплению средств. Следует учитывать доход, образование, возраст, состав хозяйства и доступность услуг. В применении к Узбекистану предложенная схема может служить основой разработки анкеты и программы исследования; выводы о распространённости отдельных рисков требуют национальных данных.

Заключение

Финансовую устойчивость домашнего хозяйства целесообразно оценивать по тому, как оно поддерживает необходимые выплаты, справляется с временным дефицитом и восстанавливает источники финансирования. Предложенное разграничение пяти компонентов позволяет установить, в какой именно части возникает уязвимость: в движении средств, резерве, обязательствах, воспроизводстве дохода или доступе к ресурсам.

Цифровизация меняет условия управления каждой из этих составляющих. Её результат зависит от характера используемой услуги, решений членов хозяйства и качества финансовой инфраструктуры. Поэтому развитие цифровой финансовой грамотности следует рассматривать вместе с материальными возможностями населения и защитой потребителей. Следующий этап исследования состоит в проверке предложенных связей на данных домохозяйств и уточнении показателей для разных условий занятости и состава семьи.

Список использованных источников

1. Земцов А. А., Осипова Т. Ю. Финансовая устойчивость домашних хозяйств: основные подходы // Проблемы учета и финансов. 2015. № 4 (20). С. 24–29.https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-ustoychivost-domashnih-hozyaystv-osnovnye-podhody (дата обращения: 14.10.2026).

2. World Bank. The Global Findex Database 2021 survey headline findings on financial wellbeing. https://www.worldbank.org/en/publication/globalfindex/brief/the-global-findex-database-2021-chapter-3-financial-resilience (дата обращения: 14.10.2026).

3. OECD. OECD/INFE survey instrument to measure digital financial literacy. Paris: OECD Publishing, 2024. DOI: 10.1787/548de821-en.

4. OECD. Supporting informed and safe use of digital payments through digital financial literacy. Paris: OECD Publishing, 2025. DOI: 10.1787/21de47d1-en.

5. World Bank (2014). Financial Literacy and Inclusion: International Experience and Recommendations. Washington: World Bank.

6. Mishkin, F. S. (2011). Over the Cliff: From the Subprime to the Global Financial Crisis. Journal of Economic Perspectives, 25(1), 49-70.

7. OECD. Recommendation on Principles and Good Practices for Financial Education and Awareness. 2005. OECD/LEGAL/0338. https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0338